



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 PŽ-1275/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d. u stečaju, OIB 47079015776, Kaštel Štafilić, Ivana Pavla II 404, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika KREŠIMIRA MITROVIĆA, OIB 07371632368, Zagreb, Bartolići 11, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-768 od 12. siječnja 2021., i žalbama stečajnih vjerovnika KREŠIMIRA MITROVIĆA, Zagreb, Bartolići 11, DARKA FILČIĆA, Maruševec, Maruševec 81b, TEREZIJE MITROVIĆ, Zagreb, Bartolić 11, NIKICE MARETIĆA, Šibenik, Ivana Meštrovića 33, DAVORA SINKOVIĆA, Zagreb, Breščenskog 6, DRAGUTINA MATEKA, Maruševec, Maruševec 81d i VERE SKORUPSKI-MILAS, Slavonski Brod, Naselje Andrije Hebranga 7/6, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-778 od 27. siječnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 26. ožujka 2021.

riješio je

I. Odbacuje se žalba Krešimira Mitrovića protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-768 od 12. siječnja 2021. kao nedopuštena.

II. Odbacuju se žalbe stečajnih vjerovnika Krešimira Mitrovića, Darka Filčića, Terezije Mitrović, Nikice Maretića, Davora Sinkovića, Dragutina Mateka i Vere Skorupski-Milas protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-778 od 27. siječnja 2021. kao nedopuštene.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-768 od 12. siječnja 2021. određeno je brisanje zabilježbi na nekretninama opisane kao Pogon Knežine i to zabilježbe rješenja o dosudi, zabilježbi postupka predstečajne nagodbe i zabilježba prodaje imovine dužnika u stečajnom postupku i to u listu B Vlastovnica i C Teretovnica na pojedinačno određenim katastarskim česticama, a sve kako je to opisano i određeno u citiranom rješenju (točka I. izreke). Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Kaštel Lukšić će nakon pravomoćnosti rješenja provesti brisane zabilježbi iz točke I. izreke (točka II. izreke). Tako je sud riješio

pozivom na određenja iz članka 96. stavka 3. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj 63/19; dalje: ZZK) u vezi s člankom 126. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ).

2. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-778 od 27. siječnja 2021. iz iznosa kupovnine od 21.635.001,00 kn u odnosu na nekretnine čest.zem.br. 1095/11, 1095/16, 1095/19 i 1095/21 sve k.o. Kaštel Štafilić-Novo, na kojima razlučno pravo ima Centar za restrukturiranje i prodaju – CERP Zagreb, čija kupovina iznosi 1.978.668,72 kn namiruje se: 1. iznos od 117.237,56 kn izdvaja se na ime troškova unovčenja predmeta razlučnog prava, 2. iznosom od 1.861.431,16 kn namiruje se tražbina razlučnog vjerovnika i to: Centar za restrukturiranje i prodaju – CERP (točka I. izreke). Naloženo je Financijskoj agenciji, Regionalnom centru Split, nakon pravomoćnosti ovog rješenja, bez odlaganja, s računa na koji su uplaćene jamčevine u iznosu od 2.163.500,10 kn i računa na kojima je uplaćena kupovina u iznosu od 19.471.500,90 kn, za skupni predmet prodaje (identifikatori nadmetanja: 19223) isplatiti stečajnom dužniku Kaštelanski staklenici d.d. u stečaju za namirenje troškova stečajnog postupka i tražbina stečajnih vjerovnika te namirenje tražbine razlučnog vjerovnika iz točke I. izreke ovog rješenja (točka II. izreke). Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 247., članka 248. i članka 254. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv rješenja poslovni broj St-19/2015-768 od 12. siječnja 2021. žalbu je podnio stečajni vjerovnik Krešimir Mitrović zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP). Ukratko, zbog „neustavnosti rješenja“, ništavosti rješenja i poboynosti rješenja suprotno Ustavu Republike Hrvatske i Zakonu EU, neustavnog postupanja s tužbama predlaže sudu zastoj svih daljnjih radnji koje proizlaze iz ništetnog i poboynog „prvostupanjskog pravnog akta“. Predlaže sudu, a kako to proizlazi iz sadržaja žalbe – ukidanje pobijanog rješenja te predlaže poštivanje odredaba članka 11. stavka 6. SZ-a i članka 71. stavka 6. ZPP-a.

4. Protiv rješenja poslovni broj St-19/2015-778 od 27. siječnja 2021. žalbu je podnio Krešimir Mitrović zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede materijalnog prava ništetnosti pravnih radnji koje prethode pobijanom aktu i rizika neotklonive štete vjerovnicima u slučaju izvršenja naloga iz točke II. pravnog akta. Zbog „očitih kontradiktornosti“ predlaže donijeti rješenje kojim se određuje privremena suspenzija naloga iz točke II. izreke pobijanog rješenja, te se rješenje stavlja izvan snage, dok se prvostupanjski sud konkretno ne izjasni za koji se točno iznos kupcu daju u vlasništvo i posjed imovina dužnika, a budući je izreka pobijanog rješenja potpuno nejasna i nerazumljiva. Na kraju se poziva na određenja iz članka 11. stavka 7. SZ-a i članka 70. stavka 1. ZPP-a.

5. Protiv rješenja poslovni broj St-19/2015-778 od 27. siječnja 2021. žalbu su podnijeli Darko Filčić, Terezija Mitrović, Nikica Maretić, Davor Sinković, Dragutin Matak i Vera Skorupski-Milas, kao nezavisno udruženje građana skupno, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka. Podnositelji, dioničari stečajnog dužnika podnose žalbu navodeći da su nositelji imovinskopravnog interesa da im se

dodjeli sve što ostane u stečajnom postupku, uvećano za iznos pravične naknade iz članka 50. Ustava zbog dokazivog postupka eksproprijacije imovine dužnika kroz stečaj u korist većinskom vlasniku povezanih osoba i članova odbora vjerovnika, tijekom trajanja zakonske suspenzije za ovršne postupke po lex specialis Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti, koja je eksproprijacija započeta, održana i nezakonito dovršena od strane nadležnih tijela određenih propisom Unije: „Uredba (EU) Europskog Parlamenta i Vijeća od 16. prosinca 2020. o općem režimu uvjetovanosti za zaštitu proračuna Unije“. Pozivaju se na presudu ovog suda poslovni broj PŽ-5556/2015 obrazlažući postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbi dioničara po starom Stečajnom zakonu koji im je priznat već ranije od strane prvostupanjskog suda i Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske. Predlažu preinačiti pobijano rješenje na način da je transparentno slijedeće činjenično stanje: kada će kupac uplatiti preostalu razliku između svote navedene u obrazloženju za 36 stečajnih nekretnina iz pobijanog rješenja i svote iz točke II. izreke pobijanog rješenja, kada je točno vođen i okončan ovršni postupak nad 36 nekretnina temeljem kojeg je doneseno pobijano rješenje i da li je to počinjeno za vrijeme trajanja lex specialis Zakona o izvanrednim mjerama ili da pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Stavljaju zahtjev za izuzećem stečajnog suca iz postupanja sa žalbom podnositelja, a sve u smislu članka 71. stavka 5. i stavka 6. ZPP-a i imajući u vidu činjenicu da sudac koji je donio pobijano rješenje „manipulira lažnim činjenicama u postupku i antidatira datum otuđenja nekretnina na koje se odnosi pobijano rješenje“, a što je vidljivo iz obrazloženja pobijanog rješenja (strana 3. red 10.).

6. Žalba Krešimira Mitrovića protiv rješenja poslovni broj St-19/2015-768 od 12. siječnja 2021. nije dopuštena.

7. Žalbe Krešimira Mitrovića, Darka Filčića, Terezije Mitrović, Nikice Mitrović, Davora Sinkovića, Dragutina Mataka i Vere Skorupski-Milas nisu dopuštene.

8. Pobijana rješenja ispitana su sukladno odredbama članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP-a, u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbama pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava.

9. U odnosu na rješenje poslovni broj St-19/2015-768 od 12. siječnja 2021:

10. Iz podataka u spisu nije sporno da su nekretnine stečajnog dužnika opisane u točki I. izreke pobijanog rješenja na temelju rješenja o dosudi poslovni broj St-19/2014-575 od 2. rujna 2020. dosuđene kupcu Grad Kaštela, te je u točki IV. izreke rješenja o dosudi naloženo Općinskom sudu u Splitu, Zemljišnoknjižnom odjelu brisanje zabilježbi. Rješenje o dosudi od 2. rujna 2020. postalo je pravomoćno 25. studenog 2020., a kupac je uplatio kupovninu dana 5. siječnja 2020. Nadalje, zaključkom o predaji poslovni broj St-19/2015-762 od 8. siječnja 2021. određena je predaja predmetnih nekretnina kupcu.

11. U članku 96. stavku 3. ZZK-a propisano je da kada je na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi i potvrde ovršnog suda da je kupac položio kupovninu upisano pravo u njegovu korist, na njegov prijedlog će se izbrisati svi upisi koji su bili provedeni protiv dotadašnjeg vlasnika nakon zabilježbe dosude, kao i svi daljnji upisi koji su učinjeni s obzirom na njih.

12. Prema članku 126. OZ-a ako je rješenjem o dosudi sud propustio odrediti da se u zemljišnoj knjizi brišu upisana prava i tereti, osim onih koji ostaju na nekretnini i poslije predaje nekretnine kupcu ili koje je kupac preuzeo, kupac može predložiti da sud u istom ovršnom postupku odredi brisanje tih prava i tereta.

13. Međutim, prema članku 358. stavku 3. ZPP-a, žalba je nedopuštena, između ostalog, ako je žalbu podnijela osoba koja nema pravnog interesa za podnošenje žalbe. Nije sporno da su predmetne nekretnine na temelju rješenja o dosudi poslovni broj St-19/2014-575 od 2. rujna 2020. dosuđene kupcu grad Kaštela, te je točkom IV. izreke rješenja o dosudi naloženo Općinskom sudu u Splitu brisanje zabilježbi. Žalitelji nisu dokazali niti tvrdili da su oni osobe u čiju je korist bila upisana zabilježba, a potom određeno njeno brisanje kao posljedica rješenja o dosudi. Zato je žalbu valjalo ocijeniti nedopuštenom i na temelju članka 380. točke 1. ZPP-a riješiti kao u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

14. U odnosu na rješenje poslovni broj St-19/2015-778 od 27. siječnja 2021.:

15. Žalbe stečajnog vjerovnika Krešimira Mitrovića, Darka Filčića, Terezije Mitrović, Nikice Mitrovića, Davora Sinkovića, Dragutina Mataka i Vere Skorupski-Milas – nisu dopuštene.

16. Prema odredbi članka 358. stavka 3. ZPP-a, koja se prema odredbi članka 10. SZ-a primjenjuje i u stečajnom postupku, žalba je nedopuštena ako ju je podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla prava na žalbu, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe. U konkretnom slučaju predmet prodaje u stečajnom postupku su nekretnine stečajnog dužnika na kojima postoji razlučno pravo, pa se primjenjuju odredbe Stečajnog zakona koje uređuju unovčenje predmeta na kojima postoji razlučno pravo.

17. U stečajnom postupku predmet razlučnog prava prodaje se primjenom određenja iz članka 247. stavka 1. SZ-a, kojom odredbom je propisano da se takve nekretnine prodaju na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini.

18. Ukratko, iz kronologije spisa proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015 od 21. svibnja 2015. otvoren stečajni postupak nad dužnikom Kaštelanski staklenici d.d. Kaštel Štafilic te je za stečajnog upravitelja imenovan Vedran Šeparović. Tijekom stečajnog postupka utvrđeno je da stečajnu masu pored ostalih čine i nekretnine opisane pod točkom I. izreke pobijanog rješenja. Rješenjem poslovni broj

St-19/2015-387 od 16. travnja 2019. (koje je postalo pravomoćno 2. svibnja 2019.) ispravljenim i dopunjenim rješenjem poslovni broj St-19/2015-389 od 26. travnja 2019. određena je prodaja nekretnina opisanih u točki I. izreke pobijanog rješenja; a sve u smislu članka 247. SZ-a. Nakon što je provedena elektronička javna dražba rješenjem o dosudi poslovni broj St-19/2015-575 od 2. rujna 2020. (koje je postalo pravomoćno 25. studenog 2020.), kupcu Grad Kaštela dosuđene su nekretnine na Pogonu Knežine i to kao skupnog predmeta prodaje (identifikatori nadmetanja 19223). Nije sporno da je u odnosu na nekretnine oznake čest.zem.br. 1095/11, 1095/16, 1095/19 i 1095/21 sve k.o. Kaštel Štafilić, Novo bilo upisano razlučno pravo u korist Centra za restrukturiranje i prodaju – CERP Zagreb.

19. Prema odredbi članka 291. stavka Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14, 81/15 – pročišćeni tekst, i 94/17; dalje: ZV), založno pravo je ograničeno stvarno pravo na određenoj stvari (zalogu) koje ovlašćuje svog nositelja (založnog vjerovnika) da određenu tražbinu ne bude li mu o dospijeću ispunjena, namiri iz vrijednosti te stvari, ma čija ona bila, a njezin svagdašnji vlasnik (založni dužnik) dužan je to trpjeti.

20. Dobrovoljno ugovorno založno pravo na nekretnini (dobrovoljna ugovorna hipoteka) i na pravu izjednačenom s nekretninom stječe vjerovnik uknjižbom toga prava u zemljišnu knjigu kao tereta na njime opterećenoj nekretnini, ako zakonom nije što drugo određeno (članak 309. stavak 1. ZV-a).

21. Prema odredbi članka 352. stavka 1. ZV-a, ako je založno pravo upisano u zemljišnoj knjizi, prestat će tek brisanjem, ako zakonom nije drukčije određeno.

22. Razlučno pravo nije predmet ispitivanja u stečajnom postupku (arg. iz članka 260. stavka 4. SZ-a), pa se pravo na namirenje iz predmeta razlučnog prava može osnovano osporavati tužbom radi pobijanja pravnih radnji dužnika ili prigovorom prema odredbi članka 212. SZ-a.

23. Pravilima ovrhe na nekretnini uređeno je koje su osobe ovlaštene podnijeti žalbu na pojedina rješenja donesena tijekom prodaje predmeta razlučnog prava te rješenja donesenih u cilju namirenja razlučnih vjerovnika. Tako odredbom članka 105. OZ-a („Narodne novine“ broj: 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17) je propisano da pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi imaju stranke, a protiv rješenja o dosudi nekretnina koje su prodane na dražbi, pravo na žalbu imaju i osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji (stavak 2.).

24. Nadalje, prema odredbi članka 125. stavka 5. OZ-a, protiv rješenja o namirenju pravo na žalbu imaju stranke i sve osobe koje su polagale pravo na namirenje iz kupovnine.

25. Žalitelji u ovoj pravnoj stvari se ne mogu svrstati među osobe iz citirane odredbe članka 125. OZ-a, pa valja zaključiti da je njihova žalba nedopuštena.

26. Naime, žalitelji nisu niti stranka u postupku, niti polažu pravo namirenja izravno iz kupovnine nekretnine na kojoj postoji založno pravo, pa je takve žalbe valjalo odbaciti kao nedopuštene primjenom određenja iz članka 358. stavka 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

27. Zbog toga je valjalo na temelju odredbe članka 380. točke 1. ZPP-a i članka 367. stavka 1. tog Zakona u vezi s odredbom članka 10. SZ-a riješiti kao u točki II. i III. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 26. ožujka 2021.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: eb2f8-e3396

Kontrolni broj: 0b68c-1fa1f-c1668

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.